Siden er redigeret/layoutet af:
Kim Frydensberg/Liv Ajse

Regeringen opgiver opgør med borgerlige debattører

Før valget ville S-SF spare 100 mio. kr. på et opgør med »borgerlige debattører« på statsstøtte. Nu er projektet opgivet. Bjørn Lomborg og en værdikommission blev de eneste ofre. Besparelse: 12 mio. kr.

RÅD OG NÆVN

KRISTIAN KLARSKOV

Endnu en af S-SF's økonomiske finansieringskilder fra før valget er faldet til jorden med et brag. Regeringen har opgivet at finde andet end en brøkdel af det beløb, de varslede før valget i form af et opgør med »råd og nævn til borgerlige debattører«. I det daværende regeringsalternativs 2020-plan fra sidste forår bebudede S-SF, at de ville hente 100 mio. kr. via sådanne råd og nævn. Planen blev aldrig konkretiseret, men daværende skatteordfører og nuværende forsvarsminister Nick Hækkerup (S) fremhævede i maj 2011, at man sagtens »stykke for stykke« kunne finde beløbet.

Men sådan er det ikke gået. Af regeringens finanslovsforslag fremgår det, at der oprindelig blev budgetteret med en besparelse på 25 mio. kr. i år og 20 mio. kr. næste år. Men nu er det helt opgivet at finde disse penge. »Det foreslås, at budgetreguleringen nulstilles fra 2013 og frem«, hedder det i finanslovsforslaget.

Ifølge Finansministeriet kan opgøret i praksis koges ned til blot to institutioner. Den ene er den såkaldte Værdikommission, der blev nedsat af VK-regeringen og blev lukket i januar efter blot et enkelt møde. Det har sparet statskassen for 3 mio. kr.

Den anden er Copenhagen Consensus Center, der blev ledet af klimadebattøren Bjørn Lomborg. Statsstøtten blev trukket kort efter regeringens tiltræden og skaffede en besparelse på 9 mio. kr. Centret var blandt de få konkrete eksempler, Nick Hækkerup i sin tid nævnte. Et andet var historikeren Bent Jensens Center for Koldkrigsforskning, hvis bevilling imidlertid udløb allerede i 2010.

Hverken Nick Hækkerup eller finansminister Bjarne Corydon (S), der var en af hovedarkitekterne bag S-SF's økonomiske planer, har ønsket at kommentere de forsvundne besparelser. Men finansordfører John Dyrby Paulsen (S) erkender, »at det er rigtigt, vi har ikke nået 100 mio. kr. på den konto endnu, men vi er heller ikke færdige med at sidde i regering«.

Men I skriver jo, at budgetreguleringen nulstilles fra 2013 og frem?

»Ja, men det vel også, fordi man kan sige, at nu har vi lukket det. Man kan jo ikke spare pengene flere gange«.

Men man kan vel godt forestille sig, at I kunne have fundet andre ting?

»Ikke umiddelbart. Vi er ikke færdige endnu, men det er rigtigt, at hvis der havde været noget meget oplagt, havde vi gjort det med det samme«, siger John Dyrby Paulsen.

Opgøret med »smagsdommere«

S-R-SF-regeringen adskiller sig derved fra VK-regeringen, der kort efter daværende statsminister Anders Fogh Rasmussens (V) magtovertagelse gennemførte et navnkundigt opgør med »smagsdommere« i råd, nævn og puljer. Siden opstod der en række nye.

Mens store dele af S-SF's 2020-plan blev kastet bort allerede under regeringsforhandlingerne, overlevede opgøret med de borgerlige råd og nævn mødet med de radikale:

»Regeringen vil endvidere effektivisere ved at foretage en sanering i de mange råd, nævn, udvalg, politiske forskningsinitiativer, institutter m.v., der er oprettet under den tidligere regering«, hedder det i regeringsgrundlaget.

»Jeg tror da, vi alle har haft en forestilling om, at man kunne hente fulde 100 mio. kr. Det er der så forskellige begrundelser for, at vi ikke kunne. Men det er stadig ambitionen, at vi ikke bare har projekter og kommissioner kørende for at køre«, siger finansordfører Jonas Dahl (SF).

Men er det ikke et vidnesbyrd om, at VK-regeringen i virkeligheden ikke var så slem til at nedsætte politisk farvede udvalg, råd og nævn?

»Jeg synes nok, at f.eks. Bjørn Lomborg har sat sit fingeraftryk på klimadebatten på en for mig at se uheldig måde. Det har ikke bidraget til en bedre forståelse af de klimaudfordringer, vi står over for«.

Netop Bjørn Lomborg var med sine provokerende synspunkter i klimadebatten i årevis en torn i øjet på venstrefløjen. Copenhagen Consensus Center er i dag lukket ned i Danmark og har postadresse i den amerikanske hovedstad, Washington, D.C. Lomborg oplyser, at han ingen ide har om, hvordan S-SF i sin tid kom frem til at kunne spare 100 mio. kr.

»Ved at nedlægge støtten til Copenhagen Consensus har man simpelthen valgt at kaste en af verdens førende tænketanke ud af Danmark. Vi var den ene af blot to danske tænketanke på Pennsylvania Universitys liste over verdens toptænketanke«, siger Bjørn Lomborg.

Den anden er Dansk Institut for Internationale Studier, nævner Lomborg og tilføjer, at dette institut »bliver støttet med over ti gange mere«.

Ifølge Venstre er sagen endnu et eksempel på, at der nu gælder en anden økonomisk virkelighed hos S-SF end før valget.

»Og så viser det, hvor dybt useriøse angrebene var mod nogle af de tænketanke og intellektuelle, som S og SF havde set sig sure på. Det er rart, at de nu selv erkender det«, siger Ellen Trane Nørby.

kristian.klarskov@pol.dk

Redaktør: »Vi skulle have fortalt hele historien«

Chefredaktør Poul Madsen fortryder ikke Ekstra Bladets artikel, som journalist nu har undskyldt over for Helle Thorning-Schmidt og Villy Søvndal.

SKATTESAGEN
INTERVIEW

RASMUS DAM NIELSEN

Ekstra Bladets artikel 'Helle og Villy: Vi betaler for lidt i skat' fra 2010, der søger at udstille stats- og udenrigsministerens dobbeltmoral, var isoleret set fin. Det fastholder chefredaktør Poul Madsen, selv om artiklens ophavsmand, journalist Jan Kjærgaard, lørdag sendte en personlig mail til Helle Thorning-Schmidt (S) og Villy Søvndal (SF), hvor han beklagede sit værk.

Kjærgaard skammer sig, fordi han forud for artiklen havde arbejdet tæt sammen med daværende skatteminister Troels Lund Poulsens (V) spindoktor, Peter Arnfeldt. De to havde i fællesskab udtænkt et setup, der skulle sætte de to politiske profiler i dårligt lys. Det gik ud på, at Troels Lund Poulsen skulle oprette en konto til skatteydere, som gerne ville betale mere i skat.

I et interview med politiken.dk kalder Kjærgaard selv sin artikel for noget »lort«.

Poul Madsen, er du enig i, at Jan Kjærgaard tilbage i 2010 skrev noget »lort«?

»Jeg er enig i, at vi skulle have fortalt hele historien. Kjærgaard havde en viden om, at skattekontoen var konstrueret med det formål at få udstillet Helle Thorning-Schmidt og Villy Søvndals dobbeltmoral, og det skulle vi have oplyst læserne om. Selve historien om at udstille politikeres dobbeltmoral synes jeg er fin, men vi skal også fortælle historien udenom«.

> **Vi er ude i den store bodsgang nu, hvor vi fortæller om de fejl, vi har begået**
> Poul Madsen, chefredaktør

Betyder det, at du egentlig finder måden, historien er blevet til på, i orden?

»Nej, det gør det ikke, og det har vi også skrevet. Problemet er, at Kjærgaard havde en viden, som han skulle have indviet alle i. Men inden vi går i selvsving over dette, vil jeg godt lige sige, at så er skaden altså heller ikke større. Historien udstiller jo, at der var et problem omkring dobbeltmoral hos Helle Thorning og Villy Søvndal. Pointen er, at denne historie ligger forud for den kursændring, vi indførte på Ekstra Bladet i 2011, og som kom til udtryk 3. december samme år, da vi trykte historien om, at Peter Arnfeldt havde tilbudt os Helle Thorning-Schmidts skattepapirer«.

Jan Kjærgaard har været ude at love, at det her aldrig kommer til at ske igen. Han siger, at han med »flid og knofedt« vil genopbygge tilliden. Stoler du på din journalist?

»Ja. Vi synes ikke, det ser ikke kønt ud, og det har vi ligesom været ud og erkende. Jan Kjærgaard er enig. Han er en meget retskaffen mand. Han ville gerne have lov til selv at sige undskyld, og det har vi sådan set ikke blandet os i. Jan Kjærgaard har lært meget af denne sag«.

I forbindelse med sin undskyldning til Thorning og Søvndal oplyste Jan Kjærgaard, at han havde bedt Poul Madsen om at få artiklerne fjernet fra søgedatabasen Infomedia. Poul Madsen fortæller, at det nu er tilfældet: »Hvis du går ind i Ekstra Bladets egen database, kan du fortsat finde det historiske dokument. Jan Kjærgaard ønskede blot, at artiklen blev fjernet fra Infomedia. Vi er ude i den store bodsgang nu, hvor vi fortæller om de fejl, vi har begået«, siger Poul Madsen.

rasmus.dam.nielsen@pol.dk

